



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-1268/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Katice Krajnović, kao predsjednika vijeća, te sudaca Željke Sebelić, kao suca izvjestitelja i Marijane Žigić, kao člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Margite Gray iz Zagreba, Kopernikova Ulica 5/3, OIB: 03285297697, rješavajući žalbu vjerovnika Hrvatske radiotelevizije iz Zagreba, Prisavlje 3, OIB: 68419124305, koga zastupa punomoćnica Ana Valjalo, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Madirazza & Partneri, žalbu vjerovnika Hep-Toplinarstva d.o.o. Zagreb, Miševečka 15a, zastupanu po Petru Petrić, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Petrić i Kajić iz Zagreba, te žalbu vjerovnika Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. Zagreb, Folnegovićeve 1., OIB: 83416548499, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Ljubljanović, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Leko&Partneri iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-5089/2019-13 od 12. veljače 2020., 3. prosinca 2021.,

riješio je

Žalbe vjerovnika Hrvatske radiotelevizije, Hep-Toplinarstva d.o.o. i Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o. uvažavaju se kao osnovane pa se ukida rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-5089/2019-13 i predmet vraća tom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je:

I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Margita Gray, OIB 03285297697, Kopernikova Ulica 5/3, 10000 Zagreb

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Margita Gray, OIB 03285297697, Kopernikova Ulica 5/3, 10000 Zagreb

III/ Oslobađa se potrošač Margita Gray, OIB 03285297697, Kopernikova Ulica 5/3, 10000 Zagreb preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i

vjerovnike (ovrhovoditelje):

1. osnova broj OVRV-18715/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ROTIM JOZO, ZAGREB

- vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305

zaprimitljena 06.05.2019., glavnica: 480,00 kn, kamata: 108,45 kn, trošak: 891,25 kn

2. osnova broj OVRV-1363/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JAKIĆ BRANKO, ZAGREB

- vjerovnik (1) HEP-TOPLINARSTVO d.o.o., Miševečka 15 a, Zagreb, Hrvatska, OIB: 15907062900

zaprimitljena 28.01.2019., glavnica: 1.246,53 kn, kamata: 224,71 kn, trošak: 565,00 kn

3. osnova broj OVRV-29609/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JEŽEK MLADEN, ZAGREB

- vjerovnik (1) VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o., Folnegovićeve 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 83416546499

zaprimitljena 24.04.2019., glavnica: 1.132,11 kn, kamata: 215,83 kn, trošak: 785,00 kn

4. osnova broj OVRV-2916/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JEŽEK MLADEN, ZAGREB

- vjerovnik (1) VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o., Folnegovićeve 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 834165464992 Poslovni broj: 10 : Sp-5089/2019-13

zaprimitljena 19.11.2018., glavnica: 201,96 kn, kamata: 102,93 kn, trošak: 675,00 kn

5. osnova broj OVRV-1821/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, DRAŠKIĆ LADA, ZAGREB

- vjerovnik (1) HEP ELEKTRA d.o.o., Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, Hrvatska, OIB: 43965974818

zaprimitljena 29.10.2019., glavnica: 0,00 kn, kamata: 97,88 kn, trošak: 1.216,25 kn

6. osnova broj OVRV-2365/2019, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, V.D. JAVNOG BILJEŽNIKA KRISTIAN HUKELJ, ZAGREB

- vjerovnik (1) STAMBENI ZG d.o.o., Savska cesta 183, Zagreb, Hrvatska, OIB: 43118119983

zaprimitljena 31.05.2019., glavnica: 1.805,94 kn, kamata: 254,82 kn, trošak: 1.211,25 kn

7. osnova broj OVRV-2156/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JEŽEK MLADEN, ZAGREB

- vjerovnik (1) VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o., Folnegovićeve 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 83416546499

zaprimitljena 06.11.2019., glavnica: 1.239,22 kn, kamata: 170,69 kn, trošak: 760,00 kn

8. osnova broj OVRV-56040/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JEŽEK MLADEN, ZAGREB

- vjerovnik (1) ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Ulica grada Vukovara 41, Zagreb, Hrvatska, OIB: 85584865987

zaprimljena 24.12.2019., glavnica: 363,51 kn, kamata: 91,84 kn, trošak: 613,75 kn zajedno sa daljnjim nenaplaćenim kamatama upisanima u Očevidnik po toj osnovi."

2. Navedeno rješenje pravovremeno izjavljenom žalbom pobija vjerovnik Hrvatska radiotelevizija zbog razloga iz čl. 353. st. 1. toč. 1., i 3. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP) s prijedlogom da se njegova žalba uvaži, preinači pobijano rješenje na način da se odbije prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača.

3. Isto rješenje pravovremeno izjavljenom žalbom pobija vjerovnik Hep-Toplinarstvo d.o.o. zbog svih razloga iz čl. 353. st. 1. toč. 1., 2. i 3. u vezi s čl. 381. ZPP-a, te zbog povrede iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

4. Iz istih razloga kako je navedeno u prethodnoj toč. 3. prvostupanjsko rješenje pobija i vjerovnik Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. te predlaže odbiti prijedlog za provođenje ovoga postupka, a postavlja i zahtjev da mu se naknade troškovi žalbenog dijela postupka.

5. Žalbe svih navedenih vjerovnika su osnovane.

6. Ispitujući pobijano rješenje sukladno čl. 365. st. 2. ZPP-a ovaj sud je utvrdio da u njegovom donošenju nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a na koje sud pazi po službenoj dužnosti ali je počinjena povreda postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a na koju se pozivaju žalitelji jer rješenje nije jasno i razumljivo, ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama pa ga nije moguće ispitati. Ta povreda proizlazi iz nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja što je za posljedicu imalo i nepravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Vjerovnik Hrvatska radiotelevizija u žalbi ističe da nije ispunjena zakonska pretpostavka iz čl. 79.a st. 2. al. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15. i 67/18.- nastavno ZSP) jer njegova osnova (toč. III/1. izreke) broj OVRV-18715/2018 je u Očevidniku zaprimljena 6. svibnja 2019. Kako je prvostupanjski sud otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača 20. veljače 2020., to ne proizlazi da bi razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajao dulje od 3 godine. Vremenski uvjet nije ispunjen niti u odnosu na bilo koju drugu osnovu od koje prvostupanjski sud oslobađa potrošača obveza jer su sve one u Očevidniku evidentirane u 2019.

8. Vjerovnik Hep-Toplinarstvo d.o.o. (osnova pod toč. III/2.) također kao i prethodno navedeni (toč. 7. ovoga obrazloženja) ističe neispunjenje pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. al. 2. ZSP-a za oslobađanje potrošača od preostalih obveza. Navodi da prvostupanjski sud obrazlaže kako je navedeni uvjet ispunjen, a što ne proizlazi iz izreke pobijanog rješenja jer su sve evidentirane osnove svih vjerovnika u Očevidniku zaprimljene tijekom 2019. Smatra da je propušteno navesti dan kojeg je Financijska agencija podnijela prijedlog za provedbu ovog postupka jer je on vrlo bitan za računanje postojanja vremenskog uvjeta iz čl. 79.a st. 2. al. 2. ZSP-a.

9. I vjerovnik Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. žalbom pobija prvostupanjsko rješenje u odnosu na oslobađanje potrošača od obveza po njegovoj osnovi OVRV-2156/2019 iz toč. III/7. izreke (iako prvostupanjski sud oslobađa potrošača od preostalih obveza istog vjerovnika i u toč. III/3. i 4. izreke) kao i prethodni vjerovnici zbog neispunjenje pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. al. 2. ZSP-a za oslobađanje potrošača od preostalih obveza. Te pretpostavke ne postoje ni zato što se potrošač ne može smatrati poštenim jer je tijekom postupka u potpunosti bio pasivan, a bio je u obvezi dostaviti popis svoje imovine pa kako ga nije dostavio, ta činjenica ga čini nepoštenim.

10. Žalbeni navodi u odnosu na ispunjenje pretpostavke iz čl. 9.a st. 2. al. 2. ZSP-a dovode u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane odluke. Naime, iz samog Očevidnika od 11. veljače 2020. proizlazi da drugih osnova, onih iz čl. 79. a st. 3. i 4. ZSP-a potrošač nema. A unatoč tome daje se podatak da potrošač ima evidentiranih 1315 dana neprekinute blokade. Taj podatak dovodi do kontradiktornosti i sam po sebi nije dostatan za prihvaćanje postojanja zakonskog uvjeta iz čl. 79.a st. 2. al. 2. ZSP-a jer mora biti provjerljiv bilo na temelju podataka koje Financijska agencija dostavlja u Očevidniku, bilo na temelju podataka koje je trebala navesti, a nije, u samom prijedlogu za provedbu ovog postupka sukladno čl. 79.d st. 2. toč. 2., 4., 5. i 6. ZSP-a. Kako iz Očevidnika proizlazi da potrošač ima više aktivnih osnova, sve zaprimljene 2019. ali ne i brisanih odnosno povučenih (čl. 79. a st. 3. i 4. ZSP-a), to je onda nejasno po kojem osnovu i iz čega proizlazi da je potrošač u blokadi u razdoblju dužem od 3 godine jer ovaj vremenski uvjet u odnosu na osnove žalitelja, a ni bilo kojeg drugog vjerovnika nije ispunjen.

11. Ovaj sud ne prihvaća stav žalitelja da bi ocjenjivanje postojanja navedene zakonske pretpostavke trebalo prosuđivati prema datumu zaprimanja prijedloga za pokretanje ovog postupka jer je za tu prosudbu relevantan sukladno čl. 79. a st. 2. al. 1. ZSP-a dan donošenja odluke o njegovom otvaranju predloženog postupka.

12. Stav žalitelja Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o. u odnosu na nepoštenje potrošača zbog istaknutog razloga, pasivnosti, ne može se za sada prihvatiti kao osnovana.

13. Naime, člankom 79.b st. 4. ZSP-a propisano je da za davanje neistinitog ili nepotpunog popisa imovine potrošač odgovora kao za davanje lažnog iskaza u postupku pred sudom što bi ga činilo nepoštenim. Popis imovine potrošač nije dao pa zbog takve pasivnosti zakonom se ne presumira da bi bio nepošten.

14. Međutim, člankom 75. st. 2. do 5. ZSP-a propisani su razlozi koji upućuju na nepoštenje potrošača i zbog kojih mu sud treba uskratiti pravo na oslobađanje od preostalih obveza, a o toj osnovnoj pretpostavci za oslobađanje potrošača od preostalih obveza, poštenju potrošača, nisu dani nikakvi razlozi u pobijanoj odluci, iako o njoj sud mora voditi računa po službenoj dužnosti.

15. Zbog svega navedenog žalbe navedenih vjerovnika valjalo je uvažiti kao osnovane, pa je na temelju čl. 380. toč. 3. ZPP-a ovaj sud ukinuo pobijano rješenje i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

16. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će postupiti u skladu sa stavovima izraženim u ovoj odluci, zatražiti od Financijske agencije i dodatna očitovanja,

pojašnjenja te dostavu podataka (član 79.d st. 5. ZSP-a) u odnosu na neprekinuto razdoblje trajanja blokade i podatke o osnovama ili osnovi od kojih počinje trajanje blokade računa dulje od 3 godine, a onda utvrditi jesu li kumulativno ispunjeni svi uvjeti i pretpostavke za donošenje rješenja po čl. 79.g st. 4. ZSP-a ili ne, te potom donijeti pravilnu i na zakonu utemeljenu odluku.

Osijek, 3. prosinca 2021.

Predsjednik vijeća
Katica Krajnović

Broj zapisa: **eb303-10074**

Kontrolni broj: **00d2f-64d72-2e812**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KATICA KRAJNOVIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.